

## ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST č. 2/2020

Arbitrážní komise ČAST ve složení předsedkyně komise Ing. Mgr. Lindy Ivanové a členů komise JUDr. Iva Žižkovského, Ing. Václava Herouta, Mgr. Petra Šilhána a Mgr. Karla Volného rozhodla ve věci navrhovatele Josefa Brauna, bytem ČSA 2147, 738 01 Frýdek-Místek, nar. 8. 3. 1969 (dále jen „Navrhovatel“) proti rozhodnutí výkonného výboru České asociace stolního tenisu, se sídlem Zátopkova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha, IČ 00676888 (dále jen „VV ČAST“) ve věci zrušení vytýkacího dopisu a zrušení rozhodnutí o snížení odměny za měsíc říjen 2020 o 5.000 Kč

### **takto:**

Návrh navrhovatele ze dne 13. 12. 2020 ve věci zrušení vytýkacího dopisu a zrušení rozhodnutí o snížení odměny za měsíc říjen 2020 o 5.000 Kč **se z a m í t á.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

Navrhovatel podal dne 13.12.2020 návrh na zahájení arbitrážního řízení, kterým napadá rozhodnutí VV ČAST o potrestání své osoby formou vytýkacího dopisu a snížení odměny o 5.000 Kč. Navrhovatel vnímá toto rozhodnutí jako „trest“ za to, že dodržoval Stanovy České asociace stolního tenisu (dále jen „Stanovy ČAST“), konkrétně čl. 8.4.e), tedy že svým chováním nepoškozoval jméno a pověst ČAST. Toto vysvětluje Navrhovatel konkrétně tak, že se od středy 7.10.2020 cítil nachlazený (kašel, dušnost, slabost), proto se v pátek odhlásil z Mistrovství České republiky dorostu, které se mělo konat ve dnech 10. – 11.10.2020 (dále jen „MČR“), MČR sledoval u počítače a nutnou dobu se mu věnoval (ve formě home office). Protože příznaky COVIDU pociťoval i následující týden, nechal se v následujícím týdnu ve čtvrtek 15.10.2020 otestovat. Výsledek testu byl dle přiložené zprávy negativní. Navrhovatel zároveň uvádí, že nebyl v karanténě, nebylo mu známo, že by se setkal s někým, kdo by byl nemocný COVIDEM nebo někým, kdo je v karanténě, proto mohl být v malé skupině např. při tréninku nebo ve skupině maximálně 10 – 15 osob, tak aby neohrozil ostatní na zdraví a životě.

Navrhovatel tvrdí, že VV ČAST porušil článek 18.1 Stanov ČAST, a to v příčinné souvislosti s jeho osobou. Dle Navrhovatele měl VV ČAST porušit povinnost vykonávat svoji činnost ku prospěchu českého stolního tenisu s ohledem na jeho zájmy a společenskou vážnost tak, že nutil své členy a konkrétně osobu Navrhovatele, aby ohrozil přes 100 dětí a další dospělé vysoce nakažlivou smrtelnou chorobou, výhrůžkami sankcí a následně mu tyto sankce udělil. Navrhovatel tvrdí, že pokud pociťoval příznaky COVIDu, byla jeho povinnost se MČR, kde bylo přítomno na 130 lidí, nezúčastnit. Navrhovatel uvádí, že VV ČAST i Komise vrcholového sportu (dále jen „KVS“) měly opačný názor, a to, že se měl Navrhovatel MČR zúčastnit a vystavit tak všechny zúčastněné případné nákaze.

Navrhovatel proto navrhuje, aby členové VV ČAST a KVS písemně potvrdili, že hlasovali pro tu skutečnost, že Josef Braun porušil své povinnosti, ačkoliv měl příznaky nemoci COVID 19 a hrozilo by, že na vrcholné akci ČAST nakazí její účastníky. Dále navrhuje vyzvat písemně

všechny rodiče zúčastněných hráčů a hráček, zda si přejí, aby na MČR byli trenéři, kteří mají příznaky COVID 19 z důvodu, že jim to ukládá jejich smlouva. Rovněž navrhuje se dotázat na závazný názor hlavní hygieničky ČR, zda je možné, aby trenéři s příznaky COVID 19 se účastnili tak velké akce a vyžádat vyjádření hlavní hygieničky o zkrácení doby karantény z 10 dnů na 5 dnů pro potřeby MČR. Tento důkaz navrhuje k tvrzení ohledně toho, že na MČR údajně startovali hráčky a trenér, kteří měli být v karanténě. Dále Navrhovatel žádá vyzvat trenéra Martina Pytlíka o sdělení, zda se zúčastnil MČR a pokud ne, tak zda za to dostal sankci.

Navrhovatel žádá Arbitrážní komisi, aby rozhodla tak, že se ruší vytýkáací dopis VV ČAST bez data zasláný Josefu Braunovi v jeho plném znění, neboť je v rozporu s článkem 8.4.e) a článkem 21.4 Stanov ČAST a že se ruší rozhodnutí VV ČAST o snížení odměny trenéru Josefu Braunovi za měsíc říjen 2020 o částku 5.000 Kč, neboť neporušil své povinnosti ani hrubě neporušil smlouvu o trenérské činnosti ze dne 28.7.2020.

## II.

Arbitrážní komise se nejdříve zabývala skutečností, zda je v daném případě oprávněna rozhodovat. Dle ustanovení čl. 265 NOZ rozhoduje rozhodčí komise, což je obdoba arbitrážní komise, sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami. Stanovy ČAST upravují činnost arbitrážní komise ČAST v čl. 21, kde uvádí, že spory vzniklé mezi členy ČAST, případně spory mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným předpisem ČAST a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutí k tomu určených orgánů ČAST, se řeší arbitrážním řízením. Arbitrážní komise dle Stanov ČAST řeší uvnitř ČAST všechny případy sporů kromě případů trestního práva. Stejně tak Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“) ve svém článku 1.1. konstatuje, že arbitrážní komise rozhoduje v souladu se stanovami ČAST spory vzniklé mezi členy ČAST, případně spory mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným jiným předpisem ČAST, a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutí k tomu určených orgánů ČAST. Projednávaný případ dle názoru Arbitrážní komise spadá pod uvedenou definici, když Navrhovatel je členem ČAST a jeho návrh směřuje proti orgánu ČAST, přičemž se jedná o spor, jehož rozhodování není upraveno žádným předpisem ČAST, a který se nepodařilo vyřešit smírem a zároveň se nejedná o případ trestního práva.

Spornou může být skutečnost, že se v daném případě nejedná o záležitost náležející do spolkové samosprávy, tak jak to předvídá NOZ v čl. 265 a tudíž by tento spor neměla arbitrážní komise vůbec rozhodovat. Stanovy ČAST ve svém čl. 21.4. blíže specifikují, že spory v rámci ČAST vyplývající ze stanov, řádů a předpisů jsou povinni účastníci řízení řešit prostřednictvím orgánů ČAST. V daném případě se nejedná o spor ze stanov, řádů ani předpisů; jedná se o spor z uzavřené soukromoprávní smlouvy. To stejné předvídá Soutěžní řád stolního tenisu ve svém čl. 113.2, který upravuje činnost arbitrážní komise tak, že jí svěřuje učinit konečná rozhodnutí v disciplinárních, sportovně technických a přestupních záležitostech, jestliže došlo k závažnému porušení příslušných řádů. Jedná se tedy o rozhodování v mezích spolkové samosprávy, do jehož okruhu případ ze soukromoprávní smlouvy nespadá. Nicméně Stanovy ČAST dále v čl. 21.4. rozvádějí že, i v případě, kdy zákony České republiky připouštějí obrátit se v záležitostech rozhodnutí orgánů ČAST na řádný soud, jsou strany zúčastněné ve sporu povinny vyčerpat k jeho urovnání všechny prostředky, které poskytují řády a předpisy ČAST. Z tohoto důvodu, s ohledem na princip určité opatrnosti, učinil Navrhovatel podání na zahájení arbitrážního řízení a arbitrážní komise dospěla na základě výše uvedeného k závěru, že je tento

spor oprávněna rozhodovat, přičemž vzala v úvahu zejména skutečnost, že dle Stanov může rozhodovat všechny případy sporů kromě případů trestního práva, o který se evidentně nejedná a dále výčet možných sporů uvedených v čl. 21.4. Stanov ČAST (spory ze stanov, řádů a předpisů) nemusí být konečným výčtem a je tedy možno rozhodovat i jiné typy sporů, byť tyto nejsou Arbitrážní komisi výslovně Stanovami ČAST svěřeny, ale nejsou ani zakázány. Soutěžní řád, který sice velmi přesně definuje působnost Arbitrážní komise a dle kterého by arbitrážní komise neměla daný případ rozhodovat, není pro rozpor se Stanovami určující.

De lege ferenda by Stanovy ČAST měly upřesnit, co přesně spadá do působnosti arbitrážní komise.

Dle článku 2.1. Směrnice je oprávněn návrh na zahájení arbitrážního řízení podat každý člen nebo orgán ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě takového návrhu zahájeno, prokazatelný právní či osobní sportovní zájem. Dle názoru Arbitrážní komise má Navrhovatel na výsledku arbitrážního řízení zájem, když je dlouholetým trenérem činným v rámci struktur ČAST. Navrhovatel je tedy oprávněnou osobou ve smyslu čl. 2.1. Směrnice.

O zahájení řízení rozhoduje Arbitrážní komise na základě písemného návrhu, a to nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Ve smyslu článku 2.2. Směrnice platí, že návrh musí být srozumitelný a určitý a musí obsahovat kompletní vyjádření navrhovatele a všechny důkazy, které navrhovatel navrhuje k prokázání svých tvrzení a splňovat všechny další předpoklady zde stanovené. V případě, když arbitrážní komise zjistí, že nejsou splněny všechny podmínky pro zahájení řízení, řízení nezahájí a návrh s odůvodněním vrátí navrhovateli.

Jelikož návrh splňoval veškeré požadavky na něj kladené Směrnicí, bylo řízení zahájeno dne 27.12.2020.

### III.

Současně se zahájením arbitrážního řízení byl předsedkyní Arbitrážní komise v souladu s článkem 2.6. Směrnice vyzván výkonný výbor ČAST k zaslání písemného stanoviska k projednávané věci.

Ten ve svém stanovisku ze dne 7.1.2021 konstatuje, že ve smlouvě o trenérské činnosti uzavřené mezi Navrhovatelem a ČAST ze dne 28.7.2020 (dále jen „Smlouva“) je mimo jiné stanoveno, že trenér je povinen se osobně zúčastnit MČR mládeže, BTM, KT,... (čl. III. odst. 5 Smlouvy). Navrhovatel se MČR konaného ve dnech 10. – 11. 10.2020 v Havířově osobně nezúčastnil, za neúčast se neomluvil, následně svoji neúčast zdůvodňoval zhoršeným zdravotním stavem, který nezdokumentoval žádnou lékařskou zprávou, pouze provedeným negativním testem na COVID-19 z 15.10.2020. Ten VV ČAST považuje za irelevantní. VV ČAST dále uvádí, že dle jeho zjištění se Navrhovatel v předmětné době dne 10.10.2020 od 14:00 osobně zúčastnil utkání 2.bundesligy mužů v Německu mezi týmy Fortuna Passau a NSU Neckarsulm, ve kterém byl Navrhovatel hostujícím hráčem. Tuto skutečnost dokládá elektronickým zápisem z utkání. Na základě této zjištěné skutečnosti považuje VV ČAST tvrzení Navrhovatele za účelová, neboť pravá podstata jeho nepřítomnosti na MČR byl jeho zájem na osobní účasti na zmíněném utkání v Německu. Dále VV ČAST sděluje, že udělení přiměřené pokuty za porušení Smlouvy a zaslání vytýkácího dopisu považuje za oprávněné. VV ČAST doplňuje, že je v ojedinělých případech s trenéry placených z rozpočtu ČAST ochoten jednat o udělení výjimky ze smluvních ustanoveních při termínových kolizích.

#### IV.

S ohledem na odpověď VV ČAST byl Navrhovatel arbitrážní komisí dne 11.1.2021 dotázán k vysvětlení svojí účasti na utkání 2. bundesligy v den konání MČR, tj. 10.10.2020, případně o uvedení dalších skutečností z jeho pohledu relevantních. Ten sdělením ze dne 15.1.2021 uvádí, že MČR se nezúčastnil z důvodu nesplnění bezinfekčnosti, což byla povinnost každého účastníka MČR a dále z obavy o své zdraví a zdraví ostatních účastníků. Navrhovatel tvrdí, že byl na MČR řádně přihlášen, ale den před akcí po konzultaci s lékařkou a trenérem Karáskem byl odhlášen. S praktickou lékařkou se domluvil na postupu, že počká do pondělí, jak se bude jeho zdravotní stav vyvíjet a teprve pokud se nezlepší, objedná ho na test na COVID-19. Navrhovatel zdůrazňuje, že v předmětné době nebyl v karanténě, před MČR trénoval v malé skupince 10 – 15 lidí, ale účast v prostředí 130 lidí na MČR pro něj nebyla možná kvůli nesplnění podmínek bezinfekčnosti i z přesvědčení, že by někomu mohl v rodině způsobit tragedii. Ke své účasti na utkání v Německu uvádí, že neměl v plánu toto utkání hrát, s klubem prý mají vytvořenou vlastní termínovou listinu, aby se nekryly akce klubu s akcemi vyplývajícími ze Smlouvy, i proto je na Navrhovatel na základu B družstva. Ale v pátek, den před MČR, když věděl, že se MČR nebude účastnit, sám volal do svého německého klubu NSU Neckarsulm, v jehož A týmu působí jako náhradník a domluvili se, že v sobotním utkání nastoupí. S klubem se dohodli, že pokud by se jeho zdravotní stav zhoršil, nemusí k utkání nastoupit. V sobotu tedy absolvoval cestu z Frýdku-Místku do Passau, místa utkání, zde odehrál své dva dílčí zápasy a jel zpět domů. Navrhovatel tvrdí, že cestou do Passau a aktivní účastí na utkání nic neporušil a že neúčast na MČR v Havířově neměla s utkáním 2. bundesligy nic společného.

#### V.

Za účelem vyjasnění procesní stránky udělení pokuty a zaslání vytykácího dopisu vyzvala arbitrážní komise dne 20.1.2021 VV ČAST doložit pověření či zmocnění pro Petra Nedomu jako sportovního ředitele jednat za VV ČAST (oprávnění zaslat vytykácí dopis) a návrh předsedy KVS na snížení odměny Navrhovateli a schválení tohoto návrhu ze strany VV ČAST, jak předpokládá čl. IV odst. 2 Smlouvy uzavřené mezi Navrhovatelem a ČAST. VV ČAST ve své reakci ze dne 22.1.2021 zaslal arbitrážní komisi zápis ze svého jednání označený jako Zápis z III – 24. jednání Výkonného výboru České asociace stolního tenisu ze dne 26.10.2020, jehož součástí je rozhodnutí VV ČAST o udělení pokuty ve výši 5.000 Kč včetně pověření pro Petra Nedomu zaslat vytykácí dopis. Současně VV ČAST zaslal arbitrážní komisi návrh Petra Nedomy jako předsedy KVS na udělení pokuty. Ve svém návrhu na udělení pokuty, resp. snížení měsíční odměny Navrhovateli předseda KVS Petr Nedoma uvádí, že Navrhovatel porušil Smlouvu tím, že se nezúčastnil MČR, za neúčast na MČR se neomluvil a v termínu MČR odjel hrát utkání do Německa. MČR bylo přitom s ohledem na koronavirovou situaci jediným povinným turnajem pro smluvní trenéry ČAST v roce 2020. Dále zdůrazňuje, že se všichni nacházíme ve složité době, kdy je mnohem komplikovanější řešit trénink, plánování a všechny záležitosti se sportem související, a proto je zejména nutné držet pospolu k dosažení sportovních cílů. Dále uvádí, že ČAST nekrátila trenérům odměny během jarní vlny epidemie.

#### VI.

Arbitrážní komise dále emailem ze dne 1.2.2021 vyzvala Navrhovatele k doložení komunikace s praktickým lékařem, která by časově předcházela konání MČR. Ten dne 9.2.2021 reagoval tak, že komunikace s praktickým lékařem před konání MČR proběhla telefonicky. O písemné

potvrzení jejich vzájemné komunikace nechce svoji praktickou lékařku žádat a odůvodňuje to zaneprázdněností lékařů v aktuální situaci, kterou popisuje na vlastní zkušenosti s nákazou COVID-19 začátkem ledna 2021.

## VII.

Další dotazy v souvislosti s arbitrážním řízením byly dne 1.2.2021 položeny předsedovi KVS Petru Nedomovi. Směřovaly na zjištění skutečnosti, zda na MČR nebyli přítomni i někteří další smluvní trenéři ČAST, konkrétně Martin Pytlík a zda vůči případným dalším nepřítomným trenérům bylo postupováno stejně jako vůči Navrhovateli. Předseda KVS dne 5.2.2021 sděluje, že z trenérů na MČR skutečně nebyl přítomen Martin Pytlík, a to z důvodu pozitivních případů COVID-19 v klubu El niňo Praha, kde působí jako trenér RCM/SCM a má na starost trénink hráčů střediska. Z klubu El niňo Praha se MČR v Havířově neúčastnil žádný hráč ani trenér. U Martina Pytlíka nenavrhl KVS žádnou sankci z důvodu, že nechce nikoho trestat za kontakt s pozitivní osobou (T. Vrnák – další z trenérů RCM/SCM Praha). Dále uvádí jména trenérů, kteří mají s ČAST uzavřenou trenérskou smlouvu a působí při jiných RCM/SCM a naopak se svými svěřenci se MČR zúčastnili a jména trenérů, kteří na MČR přítomni nebyli včetně uvedení důvodů. U všech nepřítomných uvádí jako důvod jejich absence buď pozitivní test na COVID-19 nebo kontakt s pozitivní osobou; v jednom případě byla důvodem účast na významnější akci české reprezentace, a to na evropském turnaji TOP 10 v Berlíně. Na dotaz, po jakou dobu měli smluvní trenéři ČAST povinnost se MČR účastnit či zda trenéři předkládají report z jimi sledovaných utkání předseda KVS uvádí, že trenéři se účastnili MČR buď jeden nebo oba dny, dle toho, jak byly na programu zápasy jejich svěřenců a vysvětluje dále, že MČR bylo v roce 2020 jedinou vrcholnou akcí mládeže u nás, na které by všichni smluvní trenéři ČAST měli své hráče, které v průběhu roku v RCM/SCM připravují, vidět ve hře. Z toho důvodu je jejich účast na MČR vyžadována smluvně. Dále doplňuje, že seznam sledovaných zápasů trenéři nepředkládají. K dotazu proč uvedl předseda KVS ostatním členům komise, že Navrhovatel má ve Smlouvě uvedenu povinnost se omlouvat ze své neúčasti na MČR, popř. které ustanovení Smlouvy povinnost omluvy upravuje, bylo arbitrážní komisi sděleno, že předseda KVS pravděpodobně špatně formuloval své vyjádření vůči členům KVS a že z jeho zprávy měla být zřetelná část povinnosti účasti na MČR, přičemž v rámci dobré spolupráce považuje za normální se omluvit pro případ, že osoba nemůže dodržet některé ze smluvních ustanovení.

## VIII.

Na předsedkyni komise mládeže (dále jen „KM“) Hanu Valentovou směřovaly dotazy k objasnění skutečnosti, zda byl Navrhovatel na MČR přihlášen, následně odhlášen a kdy a zda KM zná důvody jeho odhlášení z MČR. Ta emailem ze dne 4.2.2021 sděluje, že Navrhovatel byl původně na MČR přihlášen ostravským klubem společně s dalšími šesti trenéry. Na základě vládního rozhodnutí o omezeném počtu osob na akci bylo nutné snížit celkový počet trenérů, Ostrava dostala k dispozici tři trenéry. P. Karásek na základě možné nákazy odvolal všech šest trenérů a na MČR nominoval pouze sebe. Jiné důvody nejsou KM známy.

## IX.

Protože VV ČAST ve svém původním vyjádření nereagoval na všechna tvrzení Navrhovatele, položila arbitrážní komise dne 1.2.2021 VV ČAST konkrétní dotazy, který vyplývaly z návrhu Navrhovatele a zároveň VV ČAST upozornil, že pokud tato tvrzení nebudou ze strany VV

ČAST rozporována, mohou být považována za nesporná. Ten ve svém vyjádření zaslaném dne 1.3.2021 předně prezentuje názor, že působnost arbitrážní komise v tomto případě není ani dána, neboť se jedná o spor mezi zaměstnávajícím a zaměstnaným subjektem, kde je irrelevantní, zda dotýčný je či není členem dobrovolného spolku a dále zdůrazňuje, že za důsledky rozhodnutí v pracovně-právních záležitostech nesou plnou osobní zodpovědnost členové VV ČAST, jedinou institucí pro rozhodování obdobných sporů je tak soud. Přesto, pokud VV ČAST odpovídá na otázky arbitrážní komise, neznamená to dle jeho tvrzení, že souhlasí se zahájeným arbitrážním řízením.

K otázce, kdo rozhodl o zkrácení karantény určené hlavní hygieničkou z 10-ti na 5 dnů u pořádání MČR dorostu uvádí VV ČAST, že toto není relevantní pro posouzení, zda Navrhovatel byl či nebyl oprávněn bez jakékoliv omluvy upřednostnit oproti závazkům vůči ČAST své soukromé sportovní zájmy v německé bundeslize.

K dotazu, kdo určuje, zda dotyčná osoba na sobě pociťuje příznaky nemoci COVID-19 a v jakém předpisu je to uvedeno, VV ČAST sděluje, že toto není relevantní. Nicméně dále uvádí, že pokud Navrhovatel na sobě před 10.10.2020 pocítil závažné příznaky covidového onemocnění, měl se řádně omluvit z pasivní účasti na MČR a rovněž z aktivní účasti na utkání v Německu a prioritně se doma uzdravit. Pokud by údajné příznaky nemoci nebyly až tak závažné a umožnily by Navrhovateli účast na jedné ze dvou akcí konaných 10.10.2020, je podstatně zdravější účast na výborně proticovidově zabezpečeném MČR než cestovat až do Passau a v mnohem horším proticovidovém prostředí aktivně (a dokonce vítězně) sehrát dva zápasy. VV ČAST zdůrazňuje, že v případě včasné omluvy Navrhovatele z MČR by jeho neúčast vzhledem k obecně známým okolnostem toleroval.

K dotazu, kdo je zodpovědný za podepsané prohlášení o bezinfekčnosti, popř. kdo konkrétně mohl určit, že se MČR může zúčastnit, ačkoliv nesplňuje podmínky určené v prohlášení o bezinfekčnosti, uvádí VV ČAST, že toto není relevantní. Stejně odpovídá VV ČAST na dotaz, zda věděl, že někteří účastníci MČR nesplňovali podmínku 10-ti denní karantény a navíc doplňuje, že pořadateli MČR byla zohledněna 5-ti denní doba, a to bez jakýchkoliv zjištěných negativních zdravotních potíží účastníků.

K otázce, zda vůči jiným trenérům, kteří se nezúčastnili MČR, bylo postupováno stejně či obdobně jako vůči Navrhovateli, sděluje VV ČAST, že nikoliv, protože ostatní neignorovali MČR bez omluvy a nehráli namísto toho utkání v Německu. VV ČAST uvádí, že akceptoval všechny trenérské omluvy, nikoliv však dodatečné a nedůvěryhodné.

K dalšímu dotazu, zda dal VV ČAST Navrhovateli možnost se před rozhodnutím vyjádřit k neúčasti na MČR konstatuje, že mezi termínem konání MČR (10.-11.10.2020) a odesláním vytykáčím dopisu (11/2020) měl Navrhovatel dostatek času k férovému přiznání, že ze svých dvou vzájemně si kolidujících závazků dne 10.10.2020 (trenérské vůči ČAST i svěřencům a hráčské vůči NSU Neckarsulm) dal přednost plnění závazků vůči německému klubu.

Za kapiózní označil VV ČAST otázku, zda chce, aby se hráči a trenéři účastnili soutěží včetně MČR dorostu, i když na sobě cítí příznaky nemoci COVID-19 a případně za jakých podmínek. K upozornění arbitrážní komise, že všechna tvrzení Navrhovatele, která VV ČAST nezpochybní, budou považována za nesporná, konstatuje, že Navrhovatelovy příписy obsahují poměrně značný počet lží, polopравd a účelových tvrzení a VV ČAST nemá dostatečné kapacity na to, aby na všechny reagoval. Proto arbitrážní komisi sděluje, že považuje za sporné vše, co je uvedeno ve všech návrzích či podnětech Navrhovatele v této záležitosti.

**X.**

Prostřednictvím jednoho z členů arbitrážní komise po jeho osobním setkání s Martinem Pytlíkem, trenérem RCM/SCM Praha, který se MČR neúčastnil, bylo arbitrážní komisi doručeno prohlášení, ve kterém dotyčný tvrdí, že ve dnech 10. – 11.10.2020 nebyl v karanténě a vedl trénink v RCM Praha.

**XI.**

Po provedení šetření dospěla Arbitrážní komise k následujícím zjištěním. Mezi Navrhovatelem a ČAST byla dne 28.7.2020 uzavřena Smlouva, dle které Navrhovatel vykonává pro ČAST funkci vedoucího trenéra Sportovního centra mládeže (SCM) při TJ Ostrava, a to dle pokynů ČAST a příslušných předpisů MŠMT. Jednou z povinností trenéra (Navrhovatele) uvedenou výslovně v čl. III. odst. 5 Smlouvy je osobně se zúčastnit MČR mládeže a dalších vyjmenovaných sportovních akcí, přičemž MČR mládeže je uvedeno na prvním místě. Trenér dostává dle této Smlouvy měsíční odměnu, na podkladě faktury, kterou vystavuje. Součástí Smlouvy je dále prohlášení, že trenér vykonává svoji činnost jako osoba samostatně výdělečně činná, která má k této činnosti podnikatelské oprávnění. Je tedy zřejmé, že Smlouva je občansko-právní smlouvou, není uzavřena v režimu pracovního práva a Navrhovatel není zaměstnanec. Ve Smlouvě v čl. IV. odst. 2 je uvedeno, že poruší-li trenér (Navrhovatel) své povinnosti dle čl. III. této Smlouvy, je ČAST oprávněna krátiť jeho měsíční odměnu. Krácení odměny schvaluje VV ČAST na základě návrhu předsedy KVS. Povinnost uvedenou v čl. III. odst. 5, tj. povinnost osobní účasti na vyjmenovaných akcích zmiňuje Smlouva ještě v souvislosti s možností výpovědi Smlouvy ze strany ČAST.

Je nesporné, že ve dnech 10. – 11. 10. 2020 se v Havířově uskutečnilo MČR. S ohledem na vládní opatření byl počet účastníků omezen na maximálně 130 osob. Navrhovatel se této akce nezúčastnil. Této akce se zúčastnili smluvní trenéři ČAST působící u jednotlivých RCM/SCM s výjimkou těch, kteří se omluvili z důvodu buď pozitivního testu na COVID-19, kontakt s pozitivně testovanou osobou nebo byli nominováni na jiný turnaj reprezentace. V případě Martina Pytlíka dostala arbitrážní komise informaci, že se MČR nezúčastnil, protože byl v kontaktu s pozitivně testovanou osobou v rámci RCM/SCM Praha, ve kterém oba působí jako trenéři. Zároveň nikdo z hráčů ani trenérů z RCM/SCM Praha se MČR v Havířově nezúčastnil (viz startovní listina). Nicméně dle vyjádření Martina Pytlíka, tento v danou dobu v karanténě nebyl a měl trénovat své svěřence.

Dále je nesporné, že Navrhovatel v sobotu 10.10.2020 absolvoval v Passau dva zápasy v rámci 2. bundesligy za svůj tým NSU Neckarsulm. Oba své zápasy vyhrál (3:2, 3:1), celé utkání trvalo přes 2,5 hodiny a přihlíželo mu 100 diváků (viz zápis o utkání).

O své neúčasti na MČR Navrhovatel předem neinformoval, ale byl odhlášen z Registru ČAST, v rámci kterého funguje přihlašování/odhlásování na turnaje a mistrovství. Omluva není Smlouvou vyžadována.

Navrhovatel se nechal otestovat na COVID-19 dne 15.10.2020, s negativním výsledkem.

Následně Navrhovatel obdržel upozornění na porušení uzavřené Smlouvy (vytýkáací dopis), ve kterém je Navrhovatel upozorněn, že hrubě porušil Smlouvu, když se nezúčastnil nejdůležitějšího vrcholu mládežnické sezóny MČR a je mu oznámeno, že z rozhodnutí VV

ČAST mu bude odměna za říjen 2020 snížena o částku 5.000 Kč. Vytýkací dopis byl zaslán Petrem Nedomou.

## XII.

Po učinění shora uvedených zjištění dospěla Arbitrážní komise k tomu, že návrh navrhovatele je nutno zamítnout. Tento závěr arbitrážní komise odůvodňuje následovně. Smlouva uzavřená mezi Navrhovatelem a ČAST umožňuje pro případ, že Navrhovatel nesplní některou z povinností uvedenou v čl. III. Smlouvy, krátit jeho měsíční odměnu. Navrhovatel se skutečně osobně nezúčastnil MČR, k čemuž se ve Smlouvě zavázal (čl. III. odst. 5 Smlouvy). O významu akce pro ČAST svědčí skutečnost, že MČR jmenuje mezi povinnými akcemi na prvním místě, dále dikce čl. V. odst. 3 Smlouvy uvádí opakované hrubé porušení povinností zejména pak neúčast trenéra na vyjmenovaných akcích jako důvod pro výpověď Smlouvy a rovněž faktická skutečnost, že v průběhu roku 2020 se s ohledem na restriktce vlády nekonaly téměř žádné sportovní akce a MČR tak bylo vnímáno jako vrcholná akce, na které by trenéři neměli chybět. Ze Smlouvy je zřejmé, že odměna je sjednána za plnění sjednaných povinností. Pokud tedy nedošlo ke splnění některé z povinností uvedených ve Smlouvě, může ČAST odměnu krátit ve smyslu čl. IV. odst. 2 Smlouvy. Procesní postup při krácení odměny byl přitom ze strany ČAST dodržen, když krácení odměny schválil VV ČAST na základě návrhu předsedy KVS, což dokládá Zápis z III – 24. jednání VV ČAST ze dne 26.10.2020 a předložený návrh předsedy KVS. Součástí oznámení o snížení měsíční odměny je upozornění o porušení Smlouvy („vytýkací dopis“), přičemž VV ČAST výslovně uvádí, že toto porušení považuje za hrubé porušení Smlouvy. Není přitom podstatné, z jakého důvodu se Navrhovatel MČR nezúčastnil. Jeho Smlouva nemá pracovněprávní charakter a Navrhovatel tak nepožívá zvýšené ochrany pro případ absence.

Arbitrážní komisi nepřesvědčilo ani tvrzení Navrhovatele o tom, že se před MČR necítil dobře, proto se rozhodl MČR neúčastnit, a to z obavy o své zdraví a zdraví ostatních účastníků, ale cestu do Passau a zpět a odehrání dvou ligových zápasů zvládl. Navrhovatel přitom ve svém původním návrhu nezmínil utkání v Passau a arbitrážní komisi přesvědčoval argumentem potenciálního rizika nakažení ostatních účastníků MČR. Až poté, co vyšlo najevo, že arbitrážní komisi je obeznámena s jeho účastí na utkáních v Německu, přidal ke své obhajobě to, že pobytem v Německu neporušil žádné předpisy. Naproti tomu MČR se nemohl zúčastnit, protože nemohl podepsat Prohlášení o bezinfekčnosti, když se necítil dobře. Určitě nelze nic namítat proti tomu, že Prohlášení o bezinfekčnosti Navrhovatel nepodepsal, protože o tom rozhodl subjektivně na základě vlastních pocitů o svém aktuálním zdraví. Nicméně nepůsobí zrovna věrohodně, když se Navrhovatel, který se dle svého tvrzení necítil dobře, s lékařem domluvil, že po víkendu pro případ nezlepšeného stavu se nechá objednat na test na COVID-19, namísto toho, aby si minimálně odpočinul, ne-li svůj zhoršený zdravotní stav vyležel, odcestoval do Německa k ligovému utkání za přítomnosti dvou závodních a jejich realizačních týmů a 100 diváků. Lékařskou zprávu o svém zhoršeném stavu před MČR či komunikaci se svým lékařem Navrhovatel nedokládá. Test na COVID-19 proběhl až následně po MČR s negativním výsledkem.

Z hlediska spravedlnosti je možné se zamyslet a porovnat důvody absence jednotlivých smluvních trenérů ČAST, byť toto není vůbec relevantní ve vztahu k řešenému sporu, protože neposuzujeme rovné zacházení v rámci zaměstnaneckých poměrů. Arbitrážní komise přitom může vycházet pouze z informace poskytnuté předsedou KVS a rovněž z potvrzení podepsaného Martinem Pytlíkem. Více zjišťování v tomto směru arbitrážní komise neprováděla a nezjišťovala od jednotlivých trenérů, kde se skutečně v době MČR nacházeli a co dělali, a to



s ohledem na zmíněnou skutečnost, že výsledek šetření by neměl vliv na její rozhodnutí. Z uvedených zjištění vyplývá, že trenéři, kteří se MČR nezúčastnili, byli buď pozitivně testováni na COVID-19 nebo byli v kontaktu s pozitivně testovanou osobou nebo se účastnili jiné pro českou reprezentaci významné akce. Pouze u trenéra Martina Pytlíka má arbitrážní komise spornou informaci, když ze strany ČAST je tvrzeno, že se MČR nezúčastnil, protože byl v kontaktu s pozitivně testovanou osobou, ale sám trenér tvrdí, že v tuto dobu v karanténě nebyl a trénoval se svými svěřenci. Můžeme jen spekulovat, kde je pravda, ale nesporné je, že dle startovní listiny se MČR nezúčastnil žádný z hráčů RCM /SCM Praha, při kterém zmíněný trenér působí a které by v případě účasti na MČR koučoval. Nesporné rovněž je, že se tento trenér nevěnoval jiné výdělečné činnosti, takže se ani nejedná o stejný případ jako je případ Navrhovatele. Znovu je třeba zdůraznit, že i přesto, že se arbitrážní komise vůbec zabývá zkoumáním důvodů neúčasti u jiných trenérů, nelze zde aplikovat pravidlo o stejném zacházení, když Smlouva není pracovněprávní smlouvou, ale Navrhovatel jako trenér je osobou samostatně výdělečně činnou. Stranou přitom ponecháváme hodnocení toho, co je možné a co není možné dělat poté, co byl dotyčný v kontaktu s pozitivně testovaným.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **není odvolání přípustné.**

V Olomouci dne 10.4.2021

Linda Ivanová  
Předsedkyně arbitrážní komise ČAST